



"УТВЕРЖДАЮ"

декан философского факультета
государственного университета
им. М. В. Ломоносова

А. В. ПАНИН

"6" июня 1994 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

кафедры методологии и философии науки
философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова
по диссертации А. Э. Петросяна на тему
"Ценностные основания научно-технического прогресса"
на соискание ученой степени доктора философских наук

от 6 июня 1994 г.

СЛУШАЛИ: обсуждение диссертации докторанта А. Э. Петросяна на тему "Ценностные основания научно-технического прогресса" на соискание ученой степени доктора философских наук.

ВЫСТУПИЛИ:

зав. кафедрой методологии и философии науки, декан философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова А. В. Панин.

А. В. Панин отметил несомненную актуальность темы диссертационной работы. Она выполнена в русле новых реалий, когда стираются грани между различными сферами культуры. Лейтмотив - либо мы выживем вместе с наукой, либо вообще не выживем. Поскольку наука превращается в решающий фактор социального выбора, необходима тесная увязка научного и общественного развития, определение той меры хаоса, благодаря которой будет постоянно рождаться новый порядок.

А. В. Панин подробно остановился и на отдельных результатах, полученных диссертантом. Особенно плодотворна трактовка темы как синтеза проблемы и идеи. Вместе с анализом роли концептуальной установки в научном творчестве - это новое слово в отечественной литературе. Весьма интересны показ неоднородности культурного фона науки и раскрытие механизма вхождения новой идеи в контекст существующего знания.

Много глубоких и сильных идей во второй части диссертации, посвященной социальному функционированию научного знания (хотя некоторые из них лежат несколько в стороне от ее темы). Прежде всего это относится к триаде "наука - производство - образование". Но не менее важен и анализ новой индустриальной революции, которую большинство исследователей практически не замечает, растворяя ее в НТР. Между тем, как показывает диссертант, лазерно-компьютерный альянс, действительно, задает будущее промышленной цивилизации.

Обобщая сказанное, А. В. Панин дал высокую оценку диссертации. Все цели и задачи, поставленные диссертантом, полностью выполнены. Решена крупная научная проблема, имеющая большое практическое значение. Текст написан очень хорошим языком. Результаты, полученные диссертантом, отражены в многочисленных работах, опубликованных в солидных изданиях. Идеи тесно связаны с жизнью, привлечен богатый историко-научный, науковедческий, социологический и экономический материал, использовано огромное количество литературы. Диссертация является вполне

зрелым и актуальным произведением, а диссертант, безусловно, заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук;

доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии и методологии науки МГУ им. М. В. Ломоносова А. В. Кезин.

А. В. Кезин подчеркнул, что диссертация представляет собой целостное и законченное исследование, в котором нет явных ошибок и недостатков. Есть в ней, конечно, спорные положения, но они неотъемлемы от любой работы поискового характера. Поэтому можно говорить лишь о пожеланиях и рекомендациях на будущее, но не о ее переработке.

По мнению А. В. Кезина, главное достоинство работы состоит в том, что в ней представлена наиболее обстоятельная, систематичная и обоснованная модель ценностных оснований научно-технического прогресса. Было немало работ как по ценностям самой науки, так и по взаимосвязи научно-технического и социального развития. Но не было попыток в едином ключе исследовать ценностную динамику научно-технического комплекса. В этом смысле диссертация может считаться уникальной.

Работа написана талантливым, метафорическим языком - четким и понятным, образным и выразительным, доступным другим людям. Это особенно важно потому, что обычно философские труды пишутся сухо и с трудом воспринимаются не только широким читателем, но даже специалистами из смежных областей знания. Что же касается диссертации, то она восстанавливает утраченную традицию философствования, когда слово было обращено ко всем, кто стремился к его пониманию. И это тоже не что иное, как прорыв.

В работе выдвинут и обоснован целый ряд философски значимых и плодотворных идей, как-то: темы как взгляда на проблему сквозь призму обобщающей идеи, социальной ангажированности фундаментальной науки, истины как работающей симметрии и т. д. Все они не просто хорошо вписываются в контекст диссертации, но и имеют большое самостоятельное значение. Поэтому важность работы выходит далеко за рамки обозначенной темы. В целом, как подчеркнул А. В. Кезин, диссертация подводит определенный итог ценностным исследованиям науки и техники и уже в представленном виде достойна высокой оценки оппонентов и членов ученого совета, а сам диссертант, несомненно, заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук.

доктор философских наук, профессор, зам. декана по научной работе философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова В. Г. Кузнецов.

В. Г. Кузнецов начал свое выступление с того, что работа производит сильное впечатление. Диссертант давно шел к этой завершающей работе, периодически обобщая свои результаты в публикациях, среди которых не было ни одной случайной. Каждая из них представляла определенный шаг в развитии его концепции.

Проблема, которую ставит и решает диссертант, весьма нетривиальна. Вычлняя ступени развития самой науки через оппозицию "субъект - объект", он показывает особенности постнеклассической науки и ее функционирования в условиях неравновесного "постиндустриального" общества. При этом вскрываются ценностные основания науки и ее практического воплощения в технике и социальной жизни.

На взгляд В. Г. Кузнецова, особенно интересна выдвинутая диссертантом концепция истины. Критикуя ее объективистскую трактовку, он доказывает, что в постнеклассической науке знание не просто не может быть очищено от субъективных "примесей", но сама его возможность покоится на творческой активности субъекта. Им конструируется даже объект исследования и в целом изучаемая реальность. Поэтому знание, в котором выражается реальность, тем более пронизано субъективностью.

В. Г. Кузнецов высказал и некоторые пожелания. Так, развертывая весьма интересную концепцию триединства науки, производства и образования, стоило бы выразить свое отношение к Фейерабенду, который поставил под сомнение право ученых быть учителями. Можно было бы также более выпукло показать связь ценностей науки с познавательным интересом. Наконец, следовало бы четче оттенить то,

что постнеклассическая наука - это не столько актуальное состояние, сколько тенденция на будущее.

Подводя итог сказанному, В. Г. Кузнецов подчеркнул, что диссертация решает крупную задачу, которая имеет не только внутринаучное значение, но и прямой выход в практику, а потому может быть рекомендована к защите. А сам диссертант вполне достоин присвоения степени доктора философских наук.

В заключительном слове А. Э. Петросян поблагодарил всех выступавших за высокую оценку диссертации и конструктивные замечания. Он согласился с необходимостью уточнения отдельных положений и формулировок своей работы. А. Э. Петросян отметил, что будет руководствоваться пожеланиями и рекомендациями оппонентов в дальнейших исследованиях.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Диссертацию А. Э. Петросяна "Ценностные основания научно-технического прогресса" рекомендовать к защите на соискание ученой степени доктора философских наук.

Диссертационная работа А. Э. Петросяна является глубоким, обобщающим исследованием актуальной темы, вносящим серьезный вклад в развитие философии и социологии науки и научно-технического прогресса. Результаты, полученные диссертантом, обладают значительной новизной и теоретической и практической значимостью. Они могут послужить основой не только дальнейших исследований в области научного познания и его социальных приложений, но и выработки самой научно-технической политики.

Основная цель диссертационного исследования состоит в философско-теоретическом анализе научно-технического прогресса как социальной ценности, идеалов и критериев, формирующих его стратегию, порождаемых им опасностей и мер их действенного преодоления, а также тенденций и альтернатив, включая их оценку с точки зрения будущего. А поскольку научно-технический прогресс является неразрывным единством трех компонент - создания нового знания, его практического воплощения и построения жизненного мира человека, - необходимо проследить всю цепочку от возникновения замысла исследований и разработок до форм социализации науки.

В тесной связи с этой целевой установкой поставлен и решен ряд задач, направленных на рассмотрение: а) тематической ориентированности научных исследований, внутренней динамики познавательного выбора и концептуальных пределов ученого; б) социальной интенции научного творчества, его индустриальных корней и культурной обусловленности; в) конструктивной природы истины, ее ценностной определенности и антигуманных форм проявления; г) человеческих проекций науки, ее интеграции с производством и образованием и критериев и методов социальной оценки исследований и разработок; д) нарастающих тенденций новой индустриальной революции, вызываемых ею опасностей и путей их преодоления, а также обновления роли живого труда и коренных сдвигов в ситуации занятости.

В диссертации впервые представлена и развернуто обоснована ценностная модель научно-технического прогресса. Познавательный интерес находит конкретное выражение в исследовательской теме и, переплетаясь с логикой тематических переходов, сопрягается с концептуальной установкой, которая не только придает импульс творческому поиску, но и ограничивает его рамки, задавая спектр возможных результатов. Но, поскольку личностный интерес встроен в социальный интерьер, именно его "силовыми линиями" - прямыми заказами, индустриальной вовлеченностью и архетипикой культурного фона - определяются границы творческой свободы и ее потенциал. Это отчетливо проявляется и в природе знания, самом характере научной истины, которая, будучи не чем иным, как работающей симметрией, оказывается человекомерной и интенциональной. Изначально вплетаясь в практику и обеспечивая триединство науки, производства и образования, такое знание не просто становится основой жизнеустройства, но и само нуждается в социальной оценке и управлении. В этих условиях научно-технический прогресс непосредственно сливается с новой индустриальной революцией, которая, сращивая компьютерные системы с лазерными установками и выводя цивилизацию на уровень энергоинформационных процессов, обновляет смысл труда и создает новую ситуацию занятости, а стало быть, в корне изменяет роль научного творчества в общественной жизни.

Научно-технические прорывы задают те рамки, в которых варьируется человеческое жизнеустройство, предопределяя его альтернативы. То есть предпочтение какого-либо из них представляет собой, по существу, социальный предвыбор. Тем самым корректировка последствий научно-технического прогресса и даже его регулирование оказываются недостаточными. Поскольку творческие замыслы, не говоря уже о практических формах их воплощения, содержат в себе ценностную интенцию, необходимо вмешаться в истоки научного развития, инициировать социально значимые и пресечь разрушительные тенденции, а еще лучше - подготовить почву и атмосферу, в которых естественно рождение плодотворных и гуманистически ориентированных замыслов. И сегодня наибольшая опасность - это отсутствие ценностной стратегии научно-технического прогресса.

В ходе развертывания и обоснования этой модели диссертантом выдвинут ряд принципиально новых подходов и решений, раскрывающих общий замысел диссертационной работы:

1. Дана трактовка темы как направления разработки проблемы с точки зрения корректно сформулированной обобщающей идеи (главной мысли исследования, но с вопросительной интонацией) и показаны механизм трансформации в научную тему познавательного интереса и критерии ее выбора.

2. Выявлены и продемонстрированы на конкретном материале структура тематического перехода и направленность его компонент - расширения концептуальных рамок поиска, преобразования охватывающей идеи и экспликации рабочей гипотезы.

3. Раскрыты основания творческой установки, детерминации ею исследовательских образов и ее инверсии, с которыми связаны концептуальная "слепота" ученых, их идейные конфликты и взаимное неприятие результатов.

4. Показаны процедура и динамика "ассимиляции" социального заказа и его выражения в фундаментальных понятиях, актуализации "предельных" возможностей науки и их сопряжения с человеческими ценностями.

5. Вскрыты истоки и тенденции индустриализации и "финализации" научного творчества и его изначального вовлечения в социально-технологический контекст, условия и границы творческой свободы и ценностного выбора.

6. Реконструирован культурный фон науки как совокупность "универсальных" - относительно устойчивых и присущих большинству ученых той или иной эпохи - форм взаимодействия с окружающим миром, создающих их духовную общность, выявлены иерархия его основных пластов и механизм интеграции новых масштабных идей.

7. Развернута и обоснована концепция истины как работающей симметрии - ограниченного инварианта, выступающего в качестве теоретически возможной практики, - преэссенциальность знания представлена как последовательное обобщение симметрий, а поиск истины - как конструирование искомого, в котором выражается интенция человеческой личности.

8. Показаны функции истины как познавательного и человеческого идеала, ее ценностная определенность, которая, оживая в социальных воплощениях, лишает истину самодовлеющей значимости и превращает ее в переменную величину, обусловленную заложеной в ней "человекомерной" интенцией.

9. Выявлена принципиальная контекстуальность и ценностная валентность знания (включая фундаментальное): ее изменение выступает как переоткрытие открытого в новой связи, в силу чего его целевая привязка без сопряжения с человеческими ценностями способна вызвать отчуждение научных результатов и их обращение против человека.

10. Вскрыты основные каналы влияния науки на организацию человеческой жизни (увеличение обновляемости социального окружения личности, плотности, или насыщенности, окружающих событий и напряженности ее психической активности) и продемонстрированы критерии адекватности и конкретные пути практического воплощения ценностной интенции знания.

11. Вычленены тенденции и формы слияния науки с индустрией и образованием, задающего новые стандарты человеческой деятельности, которые должны лечь в основу подготовки квалифицированных специалистов, способных интегрировать человеческие ценности в стратегию технологического развития.

12. Разработана и аргументирована концептуальная модель социальной оценки научных исследований, показаны ее основные структурные компоненты и представлены

процедуры и критерии, позволяющие определить ценностную иерархию исследовательских работ.

13. Раскрыты природа и направленность новой индустриальной революции, сращивающей универсальные информационные системы с лазерными орудиями труда, и намечены пути решения с помощью таких "гибридов" проблем, с которыми не могут справиться гибкие производственные системы.

14. Вскрыты внутренние опасности формирующейся автоматической техносферы, логически и фактически обоснована их реальность, и сформулированы требования к "гуманному" автомату, призванному их элиминировать.

15. Выявлены принципиальная новизна ситуации занятости, вызванной автоматизацией, ее характер и тенденции развития, резервы и ограничения, а также способы оптимизации - в особенности применительно к условиям переходного периода, переживаемого отечественной индустрией.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что полученные в ней результаты вскрывают комплекс ценностных рычагов воздействия на исследовательское творчество, научно-технический прогресс и формы их воплощения в социальном бытии человека. Ее положения и выводы могут быть использованы в организации и управлении наукой, формировании научно-технической политики, социальном прогнозировании и моделировании. Идеи и материалы диссертации способны послужить концептуальной основой дальнейших исследований в области философии и социологии науки и техники, психологии творчества и макроэкономики, а также построения и преподавания соответствующих - общих и специальных - учебных курсов.

2. Просить специализированный совет по философским наукам при Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова (Д 053.05.72) принять диссертацию докторанта А. Э. Петросяна "Ценностные основания научно-технического прогресса" на защиту на соискание ученой степени доктора философских наук.

3. Считать, что основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

- * В саду расходящихся тропок (Ценностные основания научного творчества). Тверь, 1994 (9,0 п. л.).
- * Метод "Капитала" и ньютоновская механика // Философские науки. 1983. № 6 (0,5 п. л.).
- * Проблема открытия эмпирического закона // Вопросы философии. 1983. № 12 (1,0 п. л.).
- * Об интеграции методов теоретического познания // Философские науки. 1985. № 1 (0,8 п. л.).
- * Социально-ценностная структура научного исследования // Вопросы философии. 1985. № 11 (1,0 п. л.).
- * Истина как идеал научного исследования // Философские науки. 1986. № 6 (0,9 п. л.).
- * Проблема социальной оценки научных исследований // Вопросы философии. 1987. № 5 (1,1 п. л.).
- * Наука как основа современного жизнеустройства // Экономические проблемы формирования и активизации человеческого фактора. Омск, 1988 (0,2 п. л.).
- * Тематические мотивы научного исследования // Вестник МГУ: Философия. 1988. № 4 (0,9 п. л.).
- * Автоматизация, занятость, образование // Вестник высшей школы. 1988. № 8 (0,8 п. л.).
- * Личностные стимулы научного творчества // Молодежь и творчество. М., 1988 (0,2 п. л.).
- * Социальные мотивы научного творчества // Философские науки. 1989. № 7 (0,9 п. л.).
- * Общество как социокультурный организм: Критерий исторического прогресса // Философия истории: Диалог культур. М., 1989 (0,2 п. л.).
- * Управление организацией: Ценностно-ориентационная модель // Организация и управление: Ч. 2. Минск, 1989 (0,2 п. л.).
- * Сотворение мира, или Апология человеческой истины // Гуманистические ориентиры научно-технического творчества: Ч. I. Калинин, 1990 (0,2 п. л.).

* Глобальные формы научно-технического отчуждения // Гуманистические ориентиры научно-технического творчества: Ч. I. Калинин, 1990 (0,2 п. л.) - в соавт.

* Научное освоение будущего: Контуры общественного прогресса // Общефилософские проблемы теории и методологии качества деятельности. Омск, 1990 (0,2 п. л.).

* Западный опыт "тройственного союза" // Вестник высшей школы. 1990. № 5 (0,9 п. л.).

* В плену осажденного Замка, или Апология грешной бюрократии // Вестник высшей школы. 1990. № 7 (1,5 п. л.).

* Человек в безлюдном пространстве (Дилемма автоматической техносферы) // Проблемы комплексного изучения и гармоничного развития человека. Тверь, 1991 (0,2 п. л.).

* Лазерно-компьютерный альянс (Опыт технологического прогноза) // Альма матер. 1991. № 7 (1,0 п. л.).

4. Считать, что автореферат отражает основное содержание диссертации.

**Зав. кафедрой
философии и методологии науки
философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова**


_____ **А. В. ПАНИН**